

Extrait du Sornettes

<http://sornettes.free.fr>

# Jean-Marc Jancovici : Le nucléaire ? Oui merci !

- Énergie et climat -



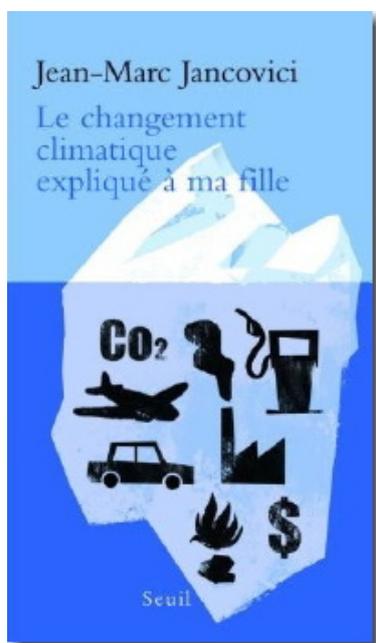
Date de mise en ligne : dimanche 17 janvier 2010

---

Sornettes

---

**Jean-Marc Jancovici est un de ces écologistes convaincu que la guerre engagée contre le réchauffement ne peut pas se passer des centrales atomiques. Cet expert des problèmes d'énergie fait enrager les militants anti nucléaires. Il persiste, argumente et signe.**



**Le Nouvel Observateur.** - Dans votre livre [1], vous expliquez que si nous ne laissons à la génération de nos enfants que des déchets nucléaires en héritage, ce serait une bonne nouvelle. Vous qui êtes l'un des artisans de la taxe carbone à la française, qui refusez l'usage du portable et évitez l'avion pour limiter les émissions de CO2, vous persistez et signez ?(

**Jean-Marc Jancovici.** - Je persiste et je signe, parce que la menace que fait peser l'usage des combustibles fossiles est telle qu'il faut tout faire pour la diminuer aussi vite que possible. Si la gestion des déchets nucléaires est le seul souci que je laisse à ma fille, ça serait même « Alice au Pays des Merveilles ». Vous connaissez le réacteur naturel d'Oklo au Gabon ? [2] Dans ce site très riche en uranium, une réaction en chaîne s'est produite il y a deux milliards d'années, sans la moindre intervention humaine, suite à une infiltration d'eau dans l'uranium du sol. Depuis, les déchets radioactifs sont restés enfouis dans le sous-sol sans contaminer l'environnement. Le volume de déchets nucléaires produits en un an est de 200 tonnes, à comparer à 100 000 tonnes de produits phytosanitaires dispersés dans la nature, dont certains sont presque aussi toxiques que les déchets nucléaires.(

**N. O.** - Vous écartez un peu vite le risque d'un accident grave. Selon une enquête sanitaire de 2006, le nombre de victimes dues à la catastrophe de Tchernobyl serait cinquante fois supérieur au bilan officiel de 4 000 morts&hellip;

**J.-M. Jancovici.** - A ce stade, je n'ai jamais vu passer une étude épidémiologique probante qui permette de fixer un chiffre, mis à part les 50 ouvriers qui sont morts d'irradiation et les 4 000 enfants qui ont développé un cancer à la thyroïde, dont 10% en mourront. Un accident tragique, mais sans commune mesure avec le charbon qui, entre mines et pollution, tue de l'ordre de 100 000 personnes par an dans le monde sans déclencher autant d'émoi dans notre pays !

**N. O.** - Quels sont à vos yeux les « avantages » relatifs du nucléaire ?

**J.-M. Jancovici.** - Le nucléaire fait partie du traitement de l'effet de serre parce qu'il émet peu de CO2. Les centrales à charbon, elles, engendrent 20% des émissions mondiales de ce gaz. C'est plus que tous les transports réunis : voitures, camions, trains, bateaux et avions. Le nucléaire n'est certainement pas toute « la » solution. Mais l'un des éléments. Les pays qui n'ont pas de nucléaire ou qui l'ont arrêté recourent à la houille. C'est le cas des Etats-Unis,

du Danemark et de l'Allemagne.

**N. O.** - *Et pourquoi ce choix paradoxal ?*

**J.-M. Jancovici.** - Parce que c'est la solution préférée de l'actionnaire ! Le nucléaire, en coût d'installation, revient à 3 000 euros le kilowatt. Le charbon à 1500 euros, et le gaz à 500 euros. Les vrais concurrents du nucléaire sont le charbon et le gaz. Pas l'énergie éolienne. J'ajoute que la libéralisation de l'énergie en Europe, qui incite à confier la production d'électricité à des sociétés privées, accélère la fuite en avant vers les énergies fossiles. C'est plus simple et moins risqué pour elles - et pour leurs banques - d'immobiliser des capitaux pendant trois ou quatre ans, le délai de construction d'une centrale à charbon, que pendant les huit années nécessaires à la mise en oeuvre d'une centrale nucléaire.

**N. O.** - *Dans votre analyse, les énergies renouvelables n'ont pas la cote. Pourtant la Suède, qui produit déjà 40% de son électricité grâce aux barrages, aux éoliennes et à la biomasse, assure pouvoir se passer de pétrole et de charbon dans les quinze prochaines années sans augmenter son parc nucléaire&hellip;*

**J.-M. Jancovici.** - C'est exact. Mais les Suédois sont seulement 9 millions d'habitants sur un territoire aussi vaste que la France, et ils disposent de ressources hydroélectriques et de biomasse considérables. Reste que les énergies renouvelables seront un précieux recours, mais pas avant 2040 ou 2050. Dans l'immédiat, le principal moyen pour desserrer l'étau de la « contrainte carbone » consiste à réduire notre consommation, à capturer et à séquestrer le CO2, et à investir dans l'énergie nucléaire.

Propos recueillis par **Guillaume Malaurie**.

**Jean-Marc Jancovici** [3], *Le nucléaire ? Oui merci !*, [Le Nouvel Observateur](#), N° 2352, 3 déc. 2009, 3,5 ₣.

[Texte de l'entretien complet, publié sur le site du Nouvel Observateur le 3 décembre 2009.](#)

Voir aussi [Sortir du charbon ?](#), [Sortir du nucléaire ?](#) et [Association négaWatt : sortir de la boulimie énergivore](#) .

[Conférence de J-M Jancovici, Enjeux climatiques et énergétiques, 16 juin 2009.](#) "

---

[1] « Le Changement climatique expliqué à ma fille », Seuil 2009, 7 ₣.

[2] Voir l'encyclopédie Wikipédia : [Le réacteur naturel d'Oklo](#)

[3] Membre du Comité de Veille écologique de la Fondation Hulot.